2014 m. spalio 2-oji. Kronika.

**(Per katės plauką) įvyko semiotikų krikštynos**

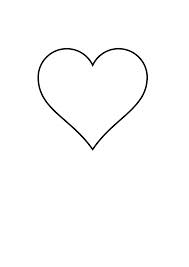
Buvo gaiviai žvarbus ketvirtadienio vakaras. Pirmakursiai ir antrakursiai semiotikai, žvaliai nusiteikę, žingsniavo Universiteto gatve į tarpdisciplininį seminarą. Lietuva, informacinio karo šešėlio temdoma, gniaužėsi, tik studentams sriubos dar netrūko – Užupyje tebebuvo kiemų, kur žmonės nevalgė, kas tik pakliūdavo jiems į rankas.

Seminaro dalyviams nepavyko vieniems kitų suprasti be žodžių. Net ir be fizinio pavidalo D.Gluščevskis buvo labai apčiuopiamas susitikimo subjektas, o kvazisubjekto statusas atiteko gravitacijos aukai L.Vasariui. Praėjusio seminaro aptarimas užtruko tiek, kad naujoji seminaro tema liko neatversta. Pakeliui link sriubos ne vienas gyvas subjektas susimąstė, kad tiksliai pasakyti nors vieną dalyką, kurio jie iš tiesų geidžia, ne taip ir paprasta.

Virš sriubos puodų sklandė veikiau abejonės, negu tikėjimo kvapas, o juk šis – kur kas aromatingesnis. Autentiški šaltiniai nepadėjo sustiprinti ir taip menkos iliuzijos, kad spalio antrosios sriuba gali turėti daugiau privalumų, negu atsiminimas. Oficialus verdiktas: nei vienas iš Greimo sriubos variantų neturėjo nieko bendra nei su Greimu, nei su jo receptu. Tyliai skirstydamiesi namop studentai suprato, kad kitą kartą vis dėlto reikės pradėti nuo teorijos. Kišenėse liko ne tik neišvirtų morkų, bet ir pažadas pakvėpuoti tikrosios Sriubos kvapo iš H.Toelle puodo. Klausimai, kurių niekas taip ir neišdrįso iškelti: kokiame stebuklingame puode sriubą virdavo Greimas, kad jame tilptų šeši litrai vandens, šešios cukinijos ir dar daug kilogramų kitų sudėtinių dalių? Kas tas „penktasis” kosminis elementas (be tikėjimo), kad sriuba išeitų Sriuba?

Nekrikštytųjų likučiai pamažu byrėjo lyg spalvoti lapai iš šimtamečio klevo. Dalis nemotyvuotai pasitraukė nesulaukę ceremonijos pradžios – o gal ir ne be reikalo, nes raudonas krikštynų kilimas netikėtai tapo mūšio lauku. Suabejojęs krikštynų prasme A. Sverdiolas pasiūlė sugrįžti prie šaknų. Bet ar yra koks daržas, kuriame jas galėtų atkapstyti studentai su kauptukais? Nepabūgęs Brunono likimo K. Nastopka griebėsi Krikštynų šluotos ir prisaikdino pirmakursius – o jų modalinė kompetencija jau taip išklibo, kad daugelis apskritai nebežinojo, kuo norėtų arba galėtų tikėti.

Vakaro žaidimai padėjo susikurti gana juokingų vaidinių. Paaiškėjo, kad kritinė masė dalyvausiųjų Palomaro ir krūties santykių klausimą jau įsisisavino iš esmės. Dar daugiau – pasirodė, kad „Avantekstas” visai neblogai suderinamas su sveiku protu: viena testo dalyvė teisingai atpažino net penkis iš aštuonių tariamai paprastų metakalbinių terminų. Tačiau svarbiausias vakaro atradimas toks: sakinys, kurio nenupieši[[1]](#footnote-1), yra



Tai gal dar bus ir sriubos, ir krikštynų. Turbūt tai vadinasi meilė semiotikai.

1. A. Sverdiolo pinklė krikštynų žaidime [↑](#footnote-ref-1)